

Unidad de Acceso a la Información Pública del Órgano Judicial: San Salvador, a las ocho horas con cuarenta y un minutos del diez de julio del dos mil veintitrés

En fecha 05/07/2023, se recibió solicitud de información número 188-2023 suscrita por el ciudadano ***** , mediante la cual se requirió:

“(..) Le solicito requiera a quien corresponda extienda certificación de los siguientes documentos:

[1] En el proceso ejecutivo con referencia 2758-E-21:

-Auto pronunciado a las quince horas y cinco minutos del día 29 de abril de dos mil veintiuno.

-Acta de notificación de las 15 horas y 56 minutos del 12 de mayo de 2021.

-Auto de las 15 horas y 02 minutos del 25 de mayo de 2021.

- Acta de notificación de las 9 horas 34 minutos del 07 de junio de 2021.

-Escrito presentado por el Lic. *****.

-Copia de recibido de escrito de fecha 17 de mayo de 2021.

-Auto pronunciado a las 15 horas y 50 minutos del 11 de junio de 2021.

-Informe emitido por la secretaría de actuaciones de las 15 horas y 52 minutos del 11 de junio de 2021.

-Escrito presentado por el licenciado ***** con firma y sello de la Secretaría, presentado en el 2CM3, el día 17 de mayo de 2021

[2]. En el proceso ejecutivo con referencia 4618-E-19:

-Auto pronunciado a las 12 horas y 53 minutos del 13 de septiembre de 2019

-Informe suscrito por la secretaría interina el día 12 de septiembre de 2019.

[3] En el proceso de ejecución forzosa con referencia 107-Ef-18:

-Auto pronunciado a las 08 horas y 24 minutos del día 11 de junio de 2019

[4]. En el proceso de ejecución forzosa con referencia 74-EF12:

-Escrito presentado por los peritos *****y***** , de fecha 27 de septiembre de 2019.

-Auto pronunciado a las 15 hrs y 01 minuto del 09 de diciembre de 2019.

-Informe de la secretaria de actuaciones de las 15 horas y 20 minutos del día 09 de diciembre de 2019.

-Resolución pronunciada a las 15 horas y 01 minuto del día 10 de diciembre de dos mil diecinueve.

[5] En el proceso de ejecución forzosa con referencia 9-EF-19:

-Informe de la secretaria de actuaciones de las 8 horas y 08 minutos del 21/01/19, del auto pronunciado a las 15 horas y 02 minutos del día 17/01/19.

-Auto de las 15 horas y 52 minutos del día 25 de enero de 2019.

-Acta de notificación por fax de las 14 horas y 26 minutos del día 08 de marzo de 2019.

[6] En el proceso ejecutivo con referencia 10057-E-17:

-Auto de las 15 horas y 50 minutos del 07/09/18, del auto de las 15 horas y 48 minutos del día 25/01/19 dirigido al juez 3°. De paz de Usulután, departamento de Usulután, así como de la hoja o folio del libro de comisiones procesales correspondiente en la cual se remitió la comisión procesal.

LOCALIZACION DE LA INFORMACION SOLICITADA La información que por este medio solicito, está ubicada en el Juzgado Segundo de lo Civil y Mercantil de San Salvador, juez tres, a cargo de la licenciada*****, ubicado en el Centro Judicial Integrado de Derecho Privado y Social de San Salvador, sobre la diagonal universitaria y Diecisiete Calle Poniente, San Salvador” (sic)

Considerando:

I. Examinada la solicitud de información, se advierte que el peticionario está requiriendo pasajes procesales específicos de determinados expedientes judiciales; al respecto se debe externar lo siguiente:

1. El objeto de la Ley de Acceso a la Información Pública (en adelante LAIP), según lo establecido en su artículo 1, es la de “garantizar el derecho de acceso de toda persona a la información pública, a fin de contribuir con la transparencia de las actuaciones de las Instituciones del Estado”. Y, según el artículo 4 letra a) de ese mismo cuerpo normativo, establece que la información pública está regida por el principio de máxima publicidad, que exige que la información en poder de los entes obligados sea pública y su difusión sea irrestricta, salvo excepciones expresamente establecidas en la ley.

2. El artículo 10 de la Ley de Acceso a la Información Pública establece el tipo de información que se considera oficiosa o, mejor dicho, que se debe dar a conocer al público.

3. Pese a todo ello, no toda petición de información que se solicite ante esta Unidad puede ser tramitada, por cuanto, jurisprudencialmente se han construido límites a la obtención de la información por esta vía administrativa que ofrece la Ley de Acceso a la Información Pública, haciéndose una distinción a lo que debe considerarse información de índole administrativo y la información de carácter jurisdiccional.

II. Al respecto, específicamente en las resoluciones de los procesos de amparo con referencias 422-2011, de fecha nueve de enero de dos mil quince; 482-2011, de fecha seis de julio de dos mil quince; 553-2013, de fecha veintinueve de septiembre de dos mil quince; y, la resolución emitida el veinte de agosto de dos mil catorce en el proceso de inconstitucionalidad 7-2006, todos de la Sala de lo Constitucional, se indicó que a partir de una interpretación sistemática de los arts. 110 literal e) de la LAIP y 9 del Código Procesal Civil y Mercantil se determina que hay una intención manifiesta de que la información relativa a los procesos jurisdiccionales se obtenga de acuerdo con las normas que rigen a estos y no con las normas estatuidas por la Ley de Acceso a la Información Pública. En este sentido, debe entenderse que el acceso a la información pública que facilita la LAIP únicamente alude al ámbito administrativo de los juzgados y tribunales, no al jurisdiccional.

En este contexto, se establece que: “... **la información jurisdiccional es todo dato que constate la existencia o realización de un acto que tiene efectos o consecuencias directas o indirectas en un proceso o procedimiento tramitado ante autoridades que ejercen jurisdicción, tales como fases del proceso, demandas, informes, audiencias, incidentes, recursos, decisiones, entre otros. Este tipo de información alude a los actos por medio de los cuales se inicia, impulsa y finaliza un proceso.** Así las cosas, la idea de información administrativa resulta excluyente: **será administrativa toda información que no sea jurisdiccional o que no tenga una conexión con los actos que producen consecuencias en los procesos o procedimientos judiciales, tales como el contenido de los libros administrativos, agendas de sesiones, estadísticas, número de referencia de proceso en trámite o fenecidos, etc.** (...) el acceso a la información pública que facilita la LAIP únicamente alude al ámbito administrativo de los juzgados y tribunales, no al jurisdiccional, pues resulta factible obtener información sobre este último de conformidad con las reglas que rigen la materia correspondiente...” (sic). (Resaltados agregados).

En la jurisprudencia citada (Inc. 7-2006) se sostuvo que: “Esta resolución únicamente delimita los ámbitos competenciales que corresponden al Oficial de Información de la Corte Suprema de Justicia y los que atañen a esta Sala. En realidad, lo que se ha hecho es aclarar que la información administrativa que corresponda al Órgano Judicial deberá ser tramitada ante el primero, mientras que la información jurisdiccional ante los respectivos tribunales...” (sic).

Sobre el efecto vinculante de las decisiones de la Sala de lo Constitucional en la improcedencia emitida en el proceso de hábeas corpus con referencia 445-2014, de fecha 25 de septiembre de 2014, se “... *ha afirmado la obligación de los aplicadores jurisdiccionales o administrativos de cumplir con lo ordenado en las reglas adscritas a las disposiciones constitucionales, así como con lo dispuesto en la interpretación de los contenidos de los derechos fundamentales efectuada a través de los procesos constitucionales, entre ellos, los de amparo y hábeas corpus...*” (itálicas agregadas).

En dicha decisión, la Sala de lo Constitucional indicó que sus resoluciones y fallos “... no pueden entenderse como documentos conformados por segmentos aislados e incoherentes, carentes de efectos obligatorios, sino como un todo armónico y unitario en el que se reflejan y concretiza la actuación jurisdiccional y la fundamentación y decisión del tribunal, todo lo cual está dotado de plena obligatoriedad para las partes procesales; y en el caso de las resoluciones y fallos de la Sala de lo Constitucional, ***estos tienen efectos vinculantes jurídicamente para las autoridades***” (itálicas y resaltados agregados).

En consonancia con lo antes relacionado, es preciso acotar que el Instituto de Acceso a la Información Pública, por resolución con referencia NUE 160-A-2015 (MV), de fecha diecisiete de mayo del dos mil dieciséis, sostuvo que “...el art. 110 letra f) de la LAIP reconoce la vigencia de todas aquellas normas contenidas en leyes procesales relativas al acceso de expedientes durante el período de su tramitación. En tal sentido, y en concordancia con lo resuelto por la Sala de lo Constitucional en la sentencia de inconstitucionalidad 7-2006 y 6-2012, debe interpretarse que el legislador deliberadamente estableció que el acceso a los expedientes relacionados con normas procesales se rige por éstas y no por lo dispuesto en la LAIP...”.

III. 1. En ese orden de ideas, en primer lugar, es preciso acotar que el art.13 letra b) de la LAIP establece que “Sera información oficiosa del Órgano Judicial, además de la

contenida en el artículo 10, la siguiente: Las sentencias definitivas e interlocutorias firmes con fuerza de definitiva”. De ahí que, únicamente esa información jurisdiccional puede entregarse a través de la vía administrativa de acceso.

Así pues, en el presente caso el solicitante en concreto requiere una serie de autos y escritos presentados en el Juzgado Segundo de lo Civil y Mercantil de San Salvador y que forman parte de ciertos expedientes judiciales es decir, está solicitando por esta vía administrativa información propia de un proceso judicial que además se encuentra fuera de la información judicial a la que alude el artículo 13 literal b) de la LAIP.

2. En ese sentido, la petición de acceso realizada por el ciudadano no encaja en la aplicabilidad de la Ley de Acceso a la Información Pública, pues en el presente caso, el solicitante está requiriendo información de carácter jurisdiccional vía acceso a la información pública; por tanto, dicha petición debe ser presentada ante el tribunal correspondiente a través de los mecanismos que las leyes procesales dispongan, tal como lo ha delimitado la jurisprudencia vinculante de la Sala de lo Constitucional en otras peticiones de igual naturaleza antes citadas. De manera que, su petición no puede tramitarse por esta vía administrativa, sino que debe acudir ante la autoridad judicial respectiva y solicitar esta información con base en la ley adjetiva correspondiente.

En consecuencia, conforme a los criterios sostenidos por la Sala de lo Constitucional y el Instituto de Acceso a la Información Pública, se determina que la información solicitada es de carácter jurisdiccional y, por tanto, escapa del ámbito de aplicación de la Ley de Acceso a la Información Pública. En consecuencia, no le compete al suscrito Oficial de Información Interino del Órgano Judicial tramitar la solicitud presentada por el ciudadano José Camilo Díaz Guevara.

Respecto del criterio resolutivo sobre información referente a situaciones relativas a la tramitación de juicios o procesos de cualquier materia, se puede consultar las resoluciones emitidas por esta Unidad el 13/03/2017 y 30/03/2017, en los expedientes con referencias 2216 y 2286, respectivamente, en los cuales se mantiene el criterio de que dicha información, por su naturaleza jurisdiccional, debe ser requerida directamente ante los tribunales correspondientes.

Con base en los razonamientos precedentes y artículos 71, y 72 de la ley de Acceso a la Información Pública, se resuelve:

1. *Declárase* la incompetencia del suscrito Oficial de Información Interino para tramitar la solicitud presentada por el peticionario de esta solicitud por ser la información requerida de índole jurisdiccional.

2. *Sugiérasele* al peticionario gestionar directamente su solicitud ante el tribunal correspondiente.

3. *Notifíquese.* -



Lic. Giovanni Alberto Rosales Rosagni
Oficial de Información Interino del Órgano Judicial

NOTA: La Unidad de Acceso a la Información Pública del Órgano Judicial ACLARA: que la presente es una copia de su original, a la cual le fueron eliminados ciertos elementos para la conversión en versión pública de conformidad con los artículos 30 y 24 letra c) de la Ley de Acceso a la Información Pública.