

Res. UAIP/88/RIncomp/220/2023 (4)

Unidad de Acceso a la Información Pública del Órgano Judicial: San Salvador, a las doce horas con treinta y seis minutos del día veintiuno de marzo de dos mil veintitrés.

I. 1. En fecha 13/03/2023, se recibió solicitud de información número 88-2023, suscrita por el ciudadano XXXXXXXXXXXX, mediante la cual requirió vía Portal de Transparencia del Órgano Judicial, lo siguiente:

“Las resoluciones al Habeas Corpus que los familiares de las víctimas del Bajo Lempa solicitaron ante las capturas arbitrarias llevadas a cabo durante el régimen de excepción desde el 23 de abril de 2022 hasta el 31 de enero del 2023.” (sic).

II. 1. Por medio de resolución **UAIP/88/RPrev/190/2023 (4)** de fecha 13/03/2023, se le previno al solicitante que evacuara la siguiente prevención: “(...) resulta necesario aclarar qué información generada, administrada o en poder de este Órgano de Estado pretende obtener... ya que desde su redacción no se logra delimitar los términos precisos de la solicitud para efecto de facilitar la localización de la información respectiva.” (sic).

2. Es el caso que el día 17/03/2023 la solicitante por medio de mensaje en el Foro creado para tal efecto evacuó las prevenciones formuladas en los siguientes términos:

“(...) la nueva petición corrigiendo la prevención anterior es: En qué etapa del proceso se encuentran las resoluciones del Habeas Corpus de los capturados durante el régimen de excepción solicitados por los familiares en los municipios de Jiquilisco, San nicolás Lempa, Puerto el Triunfo y Tecoluca desde el 1 de junio del 2022 hasta el 31 de enero del 2023.” (sic).

Sobre la petición anterior se hacen las consideraciones siguientes:

I. 1. El objeto de la Ley de Acceso a la Información Pública (en adelante LAIP), según lo establecido en su artículo 1, es la de “garantizar el derecho de acceso de toda persona a la información pública, a fin de contribuir con la transparencia de las actuaciones de las Instituciones del Estado”. Y, según el artículo 4 letra a) de ese mismo cuerpo normativo, establece que la información pública está regida por el principio de máxima publicidad, que exige que la información en poder de los entes obligados sea pública y su difusión sea irrestricta, salvo excepciones expresamente establecidas en la ley.

2. El artículo 10 de la LAIP establece el tipo de información que se considera oficiosa o, mejor dicho, que se debe dar a conocer al público.

3. Pese a todo ello, no toda petición de información que se solicite ante esta Unidad puede ser tramitada, por cuanto jurisprudencialmente se han construido límites a la obtención

de la información por esta vía administrativa que ofrece la LAIP, haciéndose una distinción a lo que debe considerarse información de índole administrativo, datos personales y la información de carácter jurisdiccional.

II. 1. Al respecto, específicamente en las resoluciones de los procesos de amparo con referencias 422-2011, de fecha nueve de enero de dos mil quince; 482-2011, de fecha seis de julio de dos mil quince; 553-2013, de fecha veintinueve de septiembre de dos mil quince; y, la resolución emitida el veinte de agosto de dos mil catorce en el proceso de inconstitucionalidad 7-2006, todos de la Sala de lo Constitucional, se indicó que a partir de una interpretación sistemática de los arts. 110 literal e) de la LAIP y 9 del Código Procesal Civil y Mercantil se determina que hay una intención manifiesta de que la información relativa a los procesos jurisdiccionales se obtenga de acuerdo con las normas que rigen a estos y no con las normas estatuidas por la LAIP. En este sentido, debe entenderse que el acceso a la información pública que facilita la LAIP únicamente alude al ámbito administrativo de los juzgados y tribunales, no al jurisdiccional.

En este contexto, la jurisprudencia constitucional ha sostenido que: “... **la información jurisdiccional es todo dato que constate la existencia o realización de un acto que tiene efectos o consecuencias directas o indirectas en un proceso o procedimiento tramitado ante autoridades que ejercen jurisdicción, tales como fases del proceso, demandas, informes, audiencias, incidentes, recursos, decisiones, entre otros. Este tipo de información alude a los actos por medio de los cuales se inicia, impulsa y finaliza un proceso.** Así las cosas, la idea de información administrativa resulta excluyente: **será administrativa toda información que no sea jurisdiccional o que no tenga una conexión con los actos que producen consecuencias en los procesos o procedimientos judiciales, tales como el contenido de los libros administrativos, agendas de sesiones, estadísticas, número de referencia de proceso en trámite o fenecidos, etc.** (...) el acceso a la información pública que facilita la LAIP únicamente alude al ámbito administrativo de los juzgados y tribunales, no al jurisdiccional, pues resulta factible obtener información sobre este último de conformidad con las reglas que rigen la materia correspondiente...” (sic). (Resaltados agregados). Cabe destacar que esta definición hace referencia a números de referencia de procesos en trámite o fenecidos en abstracto, no hace referencia a un proceso en particular; dicha definición de información administrativa no abarca a un proceso en específico cuando es individualizado, como el caso en

estudio, ya que se ingresaría al campo de la información jurisdiccional, creando una posible confusión en la aplicación de los términos aludidos.

En la jurisprudencia citada (Inc. 7-2006) se sostuvo que: “Esta resolución únicamente delimita los ámbitos competenciales que corresponden al Oficial de Información de la Corte Suprema de Justicia y los que atañen a esta Sala. En realidad, lo que se ha hecho es aclarar que la información administrativa que corresponda al Órgano Judicial deberá ser tramitada ante el primero, mientras que la información jurisdiccional ante los respectivos tribunales...” (sic).

2. Sobre el efecto vinculante de las decisiones de la Sala de lo Constitucional en la improcedencia emitida en el proceso de hábeas corpus con referencia 445-2014, de fecha 25 de septiembre de 2014, se “... *ha afirmado la obligación de los aplicadores jurisdiccionales o administrativos de cumplir con lo ordenado en las reglas adscritas a las disposiciones constitucionales, así como con lo dispuesto en la interpretación de los contenidos de los derechos fundamentales efectuada a través de los procesos constitucionales, entre ellos, los de amparo y hábeas corpus...*” (itálicas agregadas).

En dicha decisión, la Sala de lo Constitucional indicó que sus resoluciones y fallos “... no pueden entenderse como documentos conformados por segmentos aislados e incoherentes, carentes de efectos obligatorios, sino como un todo armónico y unitario en el que se reflejan y concretiza la actuación jurisdiccional y la fundamentación y decisión del tribunal, todo lo cual está dotado de plena obligatoriedad para las partes procesales; y en el caso de las resoluciones y fallos de la Sala de lo Constitucional, *estos tienen efectos vinculantes jurídicamente para las autoridades*” (itálicas y resaltados agregados).

3. Lo previamente establecido, también ha sido concretado por el Instituto de Acceso a la Información Pública. En la resolución con referencia NUE 160-A-2015 (MV), de fecha diecisiete de mayo del dos mil dieciséis, dicha autoridad sostuvo que “... el art. 110 letra f) de la LAIP reconoce la vigencia de todas aquellas normas contenidas en leyes procesales relativas al acceso de expedientes durante el período de su tramitación. En tal sentido, y en concordancia con lo resuelto por la Sala de lo Constitucional en la sentencia de inconstitucionalidad 7-2006 y 6-2012, debe interpretarse que el legislador deliberadamente estableció que el acceso a los expedientes relacionados con normas procesales se rige por éstas y no por lo dispuesto en la LAIP...”.

III. 1. En ese orden de ideas, en primer lugar, es preciso acotar que el art.13 letra b) de la LAIP establece que “Sera información oficiosa del Órgano Judicial, además de la contenida en el artículo 10, la siguiente: Las sentencias definitivas e interlocutorias firmes con fuerza de definitiva”. De ahí que, únicamente esa información jurisdiccional puede entregarse a través de esta vía administrativa de acceso.

Así pues, en el presente caso el solicitante al requerir: “(...) *En qué etapa del proceso se encuentran las resoluciones de Habeas Corpus...*”; está solicitando por esta vía administrativa información propia de un proceso judicial específico e individualizado. Y es que, conocer el estado o la etapa de un proceso constitucional (o de cualquier proceso judicial), para el caso concreto de un habeas corpus, es un dato que constata la existencia de un acto que tiene efectos directos en un proceso tramitado ante un funcionario que ejerce jurisdicción, que además se encuentra fuera de la información judicial a la que alude el artículo 13 literal b) de la LAIP.

2. En ese sentido, la petición de acceso realizada por el ciudadano no encaja en la aplicabilidad de la LAIP, pues en el presente caso, el solicitante está requiriendo información de carácter jurisdiccional vía acceso a la información pública; por tanto, dicha petición debe ser presentada ante la Sala correspondiente a través de los mecanismos que las leyes procesales dispongan, tal como lo ha delimitado la jurisprudencia vinculante de la Sala de lo Constitucional en otras peticiones de igual naturaleza antes citadas, o en su caso en uso de su derecho fundamental de petición y respuesta (art. 18 Cn). De manera que, su petición no puede tramitarse por esta vía administrativa, sino que debe acudir ante la autoridad judicial respectiva y solicitar esta información con base en la ley adjetiva correspondiente.

En consecuencia, conforme a los criterios sostenidos por la Sala de lo Constitucional y el Instituto de Acceso a la Información Pública, se determina que la información solicitada es de carácter jurisdiccional y, por tanto, escapa del ámbito de aplicación de la LAIP. En consecuencia, no le compete al suscrito Oficial de Información Interino del Órgano Judicial tramitar la solicitud presentada.

Respecto del criterio resolutivo sobre información referente a situaciones relativas a la tramitación de juicios o procesos de cualquier materia, se puede consultar las resoluciones emitidas por esta Unidad el 13/03/2017 y 30/03/2017, en los expedientes con referencias 2216 y 2286, respectivamente, en los cuales se mantiene el criterio de que dicha información, por su naturaleza jurisdiccional, debe ser requerida directamente ante los juzgados correspondientes.

Con base en los razonamientos precedentes y artículos 71, y 72 de la LAIP, se resuelve:

1. *Declárase* la incompetencia del suscrito Oficial de Información Interino para tramitar la solicitud presentada por el ciudadano XXXXXXXXXXXXXXXX, por ser la información requerida de índole jurisdiccional.

2. *Sugiérasele* al peticionario gestionar directamente su solicitud ante la Sala correspondiente.

3. *Notifíquese.* –



Lic. Giovanni Alberto Rosales Rosagni
Oficial de Información Interino del Órgano Judicial

NOTA: La Unidad de Acceso a la Información Pública del Órgano Judicial ACLARA: que la presente es una copia de su original, a la cual le fueron eliminados ciertos elementos para la conversión en versión pública de conformidad con los artículos 30 y 24 letra c) de la Ley de Acceso a la Información Pública.