

**Unidad de Acceso a la Información Pública del Órgano Judicial:** San Salvador, a las once horas con cincuenta y seis minutos del día treinta de julio de dos mil veintiuno.

En fecha 26/07/2021, se recibió solicitud de información número 369-2021, suscrita por la ciudadana XXXXXXXXXXXXX mediante la cual se requirió vía electrónica:

“1. ¿En los procesos de amparo 32-2012, 938-2014 y 749-2014, la Sala de lo Constitucional ha tenido por cumplidas las respectivas sentencias y, por tanto, ha archivado los casos?

2. ¿La Sala de lo Constitucional ha dado seguimiento en los procesos de amparo 32- 2012, 938-2014 y 749-2014 con el fin de verificar el cumplimiento de sus sentencias?

3. En caso de ser afirmativa la respuesta a la interrogante que antecede, ¿cómo se ha efectuado este seguimiento por parte de la Sala de lo Constitucional —v. g.r. autos requiriendo informes, señalamiento de audiencias orales, etc.-? De ser posible, favor anexar copia de la versión pública de los autos de seguimiento emitidos por la Sala de lo Constitucional en cada uno de los procesos en referencia.

4. En el supuesto que la Sala de lo Constitucional haya efectuado alguna actividad de seguimiento ¿han acatado las autoridades obligadas los requerimientos hechos por dicho tribunal —v.gr. presentando informes solicitados, compareciendo a las audiencias, etc.-? De ser posible, favor anexar copias de la versión pública de los informes de seguimiento que constan en cada uno de los procesos.

5. ¿Si durante la fase de seguimiento se evidencia una actitud evasiva por parte de las autoridades obligadas ante los requerimientos de la Sala de lo Constitucional —v. gr. la omisión en la presentación de informes solicitados o su presentación tardía, falta de comparecencia a las audiencia, entre otras—?

6. En caso de que las autoridades obligadas no hayan cumplido con los requerimientos establecidos por la Sala de lo Constitucional durante la fase de seguimiento. ¿Cuáles han sido las acciones que ha tomado dicho tribunal para asegurar el cumplimiento a lo ordenado en esta etapa? Favor anexar copia de versión pública de los autos en los que se tomen tales medidas.

7. ¿En los procesos de amparo 32-2012, 938-2014 y 749-2014, se ha establecido por parte de la Sala de lo Constitucional algún cronograma o calendario para verificar el avance en el cumplimiento de la sentencia?

8. De ser afirmativa la respuesta a la anterior pregunta, ¿el cronograma o calendario se ha fijado de manera unilateral por parte de la Sala o alguna de las partes o ha sido de manera consensuada con los sujetos procesales? Favor proporcionar —de ser posible— copia del cronograma.” (sic)

***Sobre la petición anterior se hacen las consideraciones siguientes:***

**I. 1.** En efecto, el objeto de la Ley de Acceso a la Información Pública (en adelante LAIP), según lo establecido en su artículo 1, es la de “garantizar el derecho de acceso de toda

persona a la información pública, a fin de contribuir con la transparencia de las actuaciones de las Instituciones del Estado”. Y, según el artículo 4 letra a) de ese mismo cuerpo normativo, establece que la información pública está regida por el principio de máxima publicidad, que exige que la información en poder de los entes obligados sea pública y su difusión sea irrestricta, salvo excepciones expresamente establecidas en la ley.

2. El artículo 10 de la Ley de Acceso a la Información Pública establece el tipo de información que se considera oficiosa o, mejor dicho, que se debe dar a conocer al público.

3. Por su naturaleza, el procedimiento de acceso a la información tiene como finalidad que los particulares accedan a la información que se genera, resguarda y transforma dentro de los entes obligados. Ello implica que, el procedimiento se encamina para la obtención de la documentación; no así, la concatenación de opiniones, resúmenes o aspectos incidentales que se derivan de la propia documentación solicitada.

Pese a todo ello, no toda petición de información que se solicite puede ser evacuada. Por tanto, jurisprudencialmente se han construido límites a la obtención de la información por esta vía administrativa que ofrece la Ley de Acceso a la Información Pública haciéndose una distinción a lo que debe considerarse información de índole administrativo y la información de carácter jurisdiccional.

**II.** Al respecto, específicamente en las resoluciones de los procesos de amparo con referencias 422-2011, de fecha nueve de enero de dos mil quince; 482-2011, de fecha seis de julio de dos mil quince; 553-2013, de fecha veintinueve de septiembre de dos mil quince; y el proceso de inconstitucionalidad con referencia 7-2006, de fecha veinte de agosto de dos mil catorce, todos de la Sala de lo Constitucional de esta Corte; se indicó que a partir de una interpretación sistemática de los arts. 110 literal e) de la LAIP y 9 del Código Procesal Civil y Mercantil se determina que hay una intención manifiesta de que la información relativa a los procesos jurisdiccionales se obtenga de acuerdo con las normas que rigen a estos y no con las normas estatuidas por la Ley de Acceso a la Información Pública. En este sentido, debe entenderse que el acceso a la información pública que facilita la LAIP únicamente alude al ámbito administrativo de los juzgados y tribunales, no al jurisdiccional.

En este contexto, se establece que: “... la información jurisdiccional es todo dato que constata la existencia o realización de un acto que tiene efectos o consecuencias directas o indirectas en un proceso o procedimiento tramitado ante autoridades que ejercen jurisdicción,

tales como fases del proceso, demandas, informes, audiencias, incidentes, recursos, decisiones, entre otros. Este tipo de información alude a los actos por medio de los cuales se inicia, impulsa y finaliza un proceso. Así las cosas, la idea de información administrativa resulta excluyente: será administrativa toda información que no sea jurisdiccional o que no tenga una conexión con los actos que producen consecuencias en los procesos o procedimientos judiciales, tales como el contenido de los libros administrativos, agendas de sesiones, estadísticas, número de referencia de proceso en trámite o fenecidos, etc. (...) el acceso a la información pública que facilita la LAIP únicamente alude al ámbito administrativo de los juzgados y tribunales, no al jurisdiccional, pues resulta factible obtener información sobre este último de conformidad con las reglas que rigen la materia correspondiente...” (sic).

Sobre el efecto vinculante de las decisiones de la Sala de lo Constitucional en la improcedencia emitida en el proceso de hábeas corpus con referencia 445-2014, de fecha 25 de septiembre de 2014, la cual puede ser consultada directamente en el Portal del Centro de Documentación Judicial –por ser información de carácter oficiosa– se “... *ha afirmado la obligación de los aplicadores jurisdiccionales o administrativos de cumplir con lo ordenado en las reglas adscritas a las disposiciones constitucionales, así como con lo dispuesto en la interpretación de los contenidos de los derechos fundamentales efectuada a través de los procesos constitucionales, entre ellos, los de amparo y hábeas corpus...*” (itálicas agregadas).

En dicha decisión, la Sala de lo Constitucional indicó que sus resoluciones y fallos “... no pueden entenderse como documentos conformados por segmentos aislados e incoherentes, carentes de efectos obligatorios, sino como un todo armónico y unitario en el que se reflejan y concretiza la actuación jurisdiccional y la fundamentación y decisión del tribunal, todo lo cual está dotado de plena obligatoriedad para las partes procesales; y en el caso de las resoluciones y fallos de la Sala de lo Constitucional, *estos tienen efectos vinculantes jurídicamente para las autoridades*” (itálicas y resaltados agregados).

En el mismo sentido, se ha pronunciado la Sala de lo Constitucional en la resolución emitida en el proceso de inconstitucionalidad con referencia 7-2006, del veinte de agosto del dos mil catorce, en la cual literalmente se dijo: “Esta resolución únicamente delimita los ámbitos competenciales que corresponden al Oficial de Información de la Corte Suprema de Justicia y los que atañen a esta Sala. En realidad, lo que se ha hecho es aclarar que la información

administrativa que corresponda al Órgano Judicial deberá ser tramitada ante el primero, mientras que la información jurisdiccional ante los respectivos tribunales...” (sic).

En consonancia con lo antes relacionado, es preciso acotar que el Instituto de Acceso a la Información Pública, por resolución con referencia NUE 160-A-2015 (MV), de fecha diecisiete de mayo del dos mil dieciséis, sostuvo que “...el art. 110 letra f) de la LAIP reconoce la vigencia de todas aquellas normas contenidas en leyes procesales relativas al acceso de expedientes durante el período de su tramitación. En tal sentido, y en concordancia con lo resuelto por la Sala de lo Constitucional en la sentencia de inconstitucionalidad 7-2006 y 6-2012, de interpretarse que el legislador deliberadamente estableció que el acceso a los expedientes relacionados con normas procesales se rige por éstas y no por lo dispuesto en la LAIP...”.

**III. 1.** En ese orden de ideas, en primer lugar, es preciso acotar que el art.13 letra b) de la LAIP establece que “Sera información oficiosa del Órgano Judicial, además de la contenida en el artículo 10, la siguiente: Las sentencias definitivas e interlocutorias firmes con fuerza de definitiva”. De ahí que, únicamente esa información jurisdiccional puede entregarse a través de la vía administrativa de acceso, pero en versión pública (art.30 LAIP) es decir protegiendo con tachados los datos personales y sensibles de las partes.

En segundo lugar, en el presente caso la solicitante en concreto requirió: “1. *¿En los procesos de amparo 32-2012, 938-2014 y 749-2014, la Sala de lo Constitucional ha tenido por cumplidas las respectivas sentencias y, por tanto, ha archivado los casos?* 2. *¿La Sala de lo Constitucional ha dado seguimiento en los procesos de amparo 32- 2012, 938-2014 y 749-2014 con el fin de verificar el cumplimiento de sus sentencias?* 3. *En caso de ser afirmativa la respuesta a la interrogante que antecede, ¿cómo se ha efectuado este seguimiento por parte de la Sala de lo Constitucional —v. g.r. autos requiriendo informes, señalamiento de audiencias orales, etc.-? De ser posible, favor anexar copia de la versión pública de los autos de seguimiento emitidos por la Sala de lo Constitucional en cada uno de los procesos en referencia.* 4. *En el supuesto que la Sala de lo Constitucional haya efectuado alguna actividad de seguimiento ¿han acatado las autoridades obligadas los requerimientos hechos por dicho tribunal —v.gr. presentando informes solicitados, compareciendo a las audiencias, etc.-? De ser posible, favor anexar copias de la versión pública de los informes de seguimiento que constan en cada uno de los procesos.* 5. *¿Si durante la fase de seguimiento se evidencia una*

*actitud evasiva por parte de las autoridades obligadas ante los requerimientos de la Sala de lo Constitucional —v. gr. la omisión en la presentación de informes solicitados o su presentación tardía, falta de comparecencia a las audiencias, entre otras—? 6. En caso de que las autoridades obligadas no hayan cumplido con los requerimientos establecidos por la Sala de lo Constitucional durante la fase de seguimiento. ¿Cuáles han sido las acciones que ha tomado dicho tribunal para asegurar el cumplimiento a lo ordenado en esta etapa? Favor anexar copia de versión pública de los autos en los que se tomen tales medidas. 7. ¿En los procesos de amparo 32-2012, 938-2014 y 749-2014, se ha establecido por parte de la Sala de lo Constitucional algún cronograma o calendario para verificar el avance en el cumplimiento de la sentencia? 8. De ser afirmativa la respuesta a la anterior pregunta, ¿el cronograma o calendario se ha fijado de manera unilateral por parte de la Sala o alguna de las partes o ha sido de manera consensuada con los sujetos procesales? Favor proporcionar —de ser posible— copia del cronograma”, es decir, está solicitando por esta vía administrativa información propia de procesos judiciales que además se encuentran fuera de los tipos de resoluciones que alude el artículo 13 literal b) de la LAIP.*

2. Por lo que la petición de acceso realizada por la ciudadana no alcanza la aplicabilidad de la Ley de Acceso a la Información Pública, pues en el presente caso, aunado a lo expuesto en el párrafo precedente está requiriendo información de carácter jurisdiccional vía acceso a la información pública, por tanto, dicha petición deberá ser presentada ante el tribunal correspondiente a través de los mecanismos que las leyes procesales dispongan, tal como lo ha delimitado la jurisprudencia vinculante de la Sala de lo Constitucional en otras peticiones de igual naturaleza —antes citadas—. De manera que, su petición no puede tramitarse por esta vía administrativa, sino que debe acudir ante la autoridad judicial respectiva y solicitar esta información con base en la ley adjetiva correspondiente.

En consecuencia, conforme a los criterios sostenidos por la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia y el Instituto de Acceso a la Información Pública —antes citados— se determina que la información solicitada es de carácter jurisdiccional y, por tanto, escapa del ámbito de aplicación de la Ley de Acceso a la Información Pública, pues en este caso solicita se brinde información propia de tribunales. En consecuencia, no le compete al suscrito Oficial de Información Interino del Órgano Judicial tramitar la solicitud presentada en fecha veintiséis de

julio de los corrientes, por la ciudadana Eva María Bonilla Arce, al tratarse de información propiamente jurisdiccional.

En igual sentido se ha pronunciado esta Unidad, al requerírsele información referente a situaciones relativas a la tramitación de juicios o procesos de cualquier materia, y para ello podemos invocar como antecedentes las resoluciones emitidas el 13/03/2017 y 30/03/2017, en los expedientes con referencias 2216 y 2286 –respectivamente–; en los cuales se mantiene el criterio de que dicha información, por su naturaleza jurisdiccional, debe ser requerida directamente ante los tribunales correspondientes

Con base en los razonamientos precedentes y artículos 71, y 72 de la ley de Acceso a la Información Pública, se resuelve:

1. *Declárase* la incompetencia del suscrito Oficial de Información Interino para tramitar la solicitud presentada por la ciudadana XXXXXXXXXXXX, por ser la información requerida de índole jurisdiccional.

2. *Sugiérasele* a la peticionaria gestionar directamente su solicitud ante el tribunal correspondiente.

3. *Notifíquese.*

  
  
Lic. Giovanni Alberto Rosales Rosagni  
Oficial de Información Interino del Órgano Judicial

**NOTA:** La Unidad de Acceso a la Información Pública del Órgano Judicial ACLARA: que la presente es una copia de su original, a la cual le fueron eliminados ciertos elementos para la conversión en versión pública de conformidad con los artículos 30 y 24 letra c) de la Ley de Acceso a la Información Pública